

Усенко О. Г.  
Тверской госуниверситет

## ДИАЛЕКТИКА МОНАРХИЧЕСКОГО САМОЗВАНСТВА И САМОЗВАНЩИНЫ В РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII ВЕКА\*

1. Предмет исследования – массовые установки и представления, которые, с одной стороны, направляли поведение психически нормальных самозванцев монархического толка, являвшихся российскими подданными и действовавших на территории России в 1762–1800 гг., а с другой стороны, обуславливали реакцию людей, у которых самозванцы искали поддержки. Цель исследования – выявить стереотипные представления о носителе монаршего статуса, во-первых, служившие критериями, с помощью которых в массовом сознании различались «настоящие» и «ложные» претенденты на трон, а во-вторых, помогавшие самозванцам доказывать обоснованность их притязаний не только окружающим, но и самим себе, поскольку обнаружение и/или формирование ими у себя соответствующих личностных черт способно было изменить их самооценку, облегчить самоотождествление с изображаемым персонажем.

2. Концептуальную базу исследования составляют: 1) вывод К. В. Чистова, что в [с. 128]

---

народном сознании хранились некие «правила игры», от степени соблюдения которых во многом зависела судьба самозванца и успех его предприятия<sup>1</sup>; 2) идея Б. А. Успенского и Ю. М. Лотмана относительно того, что в сознании самозванцев происходил особый процесс – «мифологическое отождествление» (я предпочитаю термин «ложная самоидентификация»)<sup>2</sup>; 3) различение понятий «самозванство», «самозванщина» и «самозванчество».

Под «самозванством» разумеются мысли, чувства и действия индивида, решившего выдавать себя за носителя другого имени и/или за обладателя нового статуса, факторы, влиявшие на его поведение и самооценку, а также особенности его самовосприятия. Самозванство начинается тогда, когда у человека появляется идея о смене привычного статуса, а кончается в момент его публичного саморазоблачения. Однако самозванцем в полном смысле слова индивид становится лишь после того, как прилюдно заявит о своём новом качестве.

После этого рождается и «самозванщина», если претенденту на обладание новым статусом удалось привлечь на свою сторону хотя бы одного человека. Данным термином описываются общественная реакция на появление самозванца и его взаимоотношения с людьми. Самозванщина сходит на нет, когда от самозванца отворачивается последний сподвижник.

Вполне может быть самозванство без самозванщины, но не может быть самозванщины без самозванства. Что же до самозванчества, то в полном виде оно являет собой диалектическое единство двух указанных выше феноменов. Но если самозванец получает отказ в поддержке со стороны окружающих, сфера самозванчества сужается до рамок самозванства.

3. Анализ источников позволяет говорить, как минимум, о шести чертах, наличие которых у самозванца, с одной стороны, помогало ему привлекать к себе сторонников, а с другой стороны, способствовало его внутреннему отождествлению с изображаемым персонажем.

Существовало поверье, что у «подлинного» монарха должны быть на теле «царские знаки». По своей инициативе или по настоянию окружающих такие «знаки» показывали Н.

Колченко («Пётр III», 1764)<sup>3</sup>, Г. Кремнев («Пётр III», 1765)<sup>4</sup>, Ф. Богомолов-Казин («Пётр III», 1772)<sup>5</sup>, И. Мосякин («Пётр III», 1774)<sup>6</sup>, Пугачёв («Пётр III», 1772)<sup>7</sup>, Д. Попович («Пётр III», 1783)<sup>8</sup>.

Вымышленной (развёрнутой или краткой) биографией, составленной на основе слухов, домыслов и реальных фактов из своей жизни, подтверждали свою «истинность» И. Семилеткин-Евдокимов («Пётр II», 1762)<sup>9</sup>, Н. Колченко<sup>10</sup>, Г. Кремнев<sup>11</sup>, П. Чернышов («Пётр III», 1765)<sup>12</sup>, И. Опочинин («сын Елизаветы Петровны», 1768–1769)<sup>13</sup>, А. Краснощёкова («сестра Пётра III», 1769)<sup>14</sup>, Е. Пугачёв<sup>15</sup>, Н. Кретов («Пётр III», 1773)<sup>16</sup>, И. Мосякин<sup>17</sup>, И. Андреев («Пётр III», ок. 1774)<sup>18</sup>, М. Ханин («Пётр III», ок. 1778)<sup>19</sup>, Д. Попович<sup>20</sup>, П. Середенко («цесаревна Елена Павловна», 1796)<sup>21</sup>. В. Бунин («Пётр III», 1787) и К. Селиванов («Пётр III», ок. 1781) сами о своём «императорском» прошлом почти не говорили: за Бунина это делала М. Тюменева («двоюродная сестра Петра III») <sup>22</sup>, а за Селиванова – другие скопцы<sup>23</sup>.

Фактором убеждения себя и других могло служить мнение (даже случайное) о сходстве индивида с тем или иным правителем. Об этом свидетельствуют судьбы А. Заварзиной («Государыни», 1768)<sup>24</sup>, Е. Пугачёва<sup>25</sup>, М. Ханина<sup>26</sup>, К. Селиванова<sup>27</sup>, В. Бунина<sup>28</sup>, С. Петерикова («Петра III», 1796)<sup>29</sup>. После «объявления» участь самозванца зависела от реакции авторитетных лиц – людей, ранее видевших его реального прототипа, или же управителей, богатеев, стариков и т. д. Ссылками на авторитетное

[с. 129]

---

мнение подкрепляли свои притязания (и для себя, и для окружающих) А. Асланбеков («Пётр III», 1764)<sup>30</sup>, Г. Кремнев<sup>31</sup>, И. Опочинин<sup>32</sup>, Ф. Богомолов<sup>33</sup>, Е. Пугачёв<sup>34</sup>, И. Андреев<sup>35</sup>, К. Селиванов<sup>36</sup>, Д. Попович<sup>37</sup>, В. Бунин<sup>38</sup>.

Если самозванец обретал богатство, обзаводился пышными хоромами, свитой и множеством сторонников, это тоже могло восприниматься (им самим и окружающими) как доказательство его «подлинности» (Е. Пугачёв, К. Селиванов)<sup>39</sup>.

Наконец, атрибутом «истинного» претендента на трон, с точки зрения массового сознания, была его грамотность. Не случайно И. Семилеткин<sup>40</sup>, М. Иванов («Пётр III», 1764)<sup>41</sup>, А. Асланбеков<sup>42</sup>, К. Борняков («цесаревич Александр Павлович», 1797)<sup>43</sup>, С. Петериков<sup>44</sup>, Б. Сочнев («цесаревич Александр Павлович», 1798)<sup>45</sup> были вынуждены публично демонстрировать свои навыки чтения и письма. Те же, кто не умел читать и писать, пытались утаить это: И. Никифоров («Пётр III», 1777) выдавал обрывки документов за написанное лично им<sup>46</sup>, а И. Мосякин и Г. Зайцев («царевич Павел Петрович», 1783) чертили на бумаге каракули<sup>47</sup>.

---

<sup>1</sup> Чистов К. В. Русские народные социально-утопические легенды XVII–XIX вв. М., 1967. С. 30–32.

<sup>2</sup> См.: Лотман Ю. М., Успенский Б. А. Миф – имя – культура // Уч. зап. Тартуского ун-та. 1973. Вып. 308. С. 282–300; Усенко О. Г. Психология социального протеста в России XVII–XVIII вв. Тверь, 1997. Ч. 3. С. 61–65.

<sup>3</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 404. Л. 4, 5. Дата в скобках указывает на время «объявления» самозванца о себе.

<sup>4</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 402. Л. 23.

<sup>5</sup> Мордовцев Д. Л. Самозванцы и понизовая вольница. СПб., 1886. Т. 1. С. 92; Дубровин Н. Ф. Пугачёв и его сообщники. СПб., 1884. Т. 1. С. 120–123.

<sup>6</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 528. Л. 6.

<sup>7</sup> Емельян Пугачёв на следствии. М., 1997. С. 71, 74–75, 159, 161–162; Муратов Х. И. Крестьянская война 1773–1775 гг. в России. М., 1954. С. 30–31; Мавродин В. В. Рождение новой России. Л., 1988. С. 401.

<sup>8</sup> РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Ед. хр. 2455. Л. 29 об., 34 об.

- 
- <sup>9</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 403. Л. 17–17 об.
- <sup>10</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 404. Л. 4, 5.
- <sup>11</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 402. Л. 8 об., 35, 46 об.
- <sup>12</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 406. Л. 12–12 об., 15, 17 об.
- <sup>13</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 408. Л. 30, 45 об.
- <sup>14</sup> РГАДА. Ф. 7. Оп. 1. Ед. хр. 2020. Л. 106–107.
- <sup>15</sup> См.: Емельян Пугачёв на следствии. С. 74–75, 89, 230, 265, прим. 129–133; Мавродин В. В. Указ. соч. С. 399.
- <sup>16</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 535. Л. 61–62.
- <sup>17</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 528. Л. 7.
- <sup>18</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 536. Л. 10–24 об.; Мнимый сын Голштинского принца (Из дел Тайной экспедиции) // Памятники новой русской истории. СПб., 1873. Т. 3. С. 316–322.
- <sup>19</sup> Мордовцев Д. Л. Указ. соч. С. 312–313.
- <sup>20</sup> РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Ед. хр. 2455. Л. 26 об. – 27, 29.
- <sup>21</sup> РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Ед. хр. 2917. Л. 3, 7 об.
- <sup>22</sup> РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Ед. хр. 2744. Л. 23, 30 об. – 31 об., 73 об. – 74 об., 89–92, 93 об. – 94.
- <sup>23</sup> Дубровин Н. Ф. Наши мистики-сектанты // Русская старина. 1895. Т. 84 (октябрь). С. 33–34; Мельников П. И. Материалы для истории хлыстовской и скопческой ересей... Б. м., б. г. Отд. 1. С. 37–40; Отд. 2. С. 12–21.
- <sup>24</sup> РГАДА. Ф. 349. Оп. 2. Ед. хр. 7113. Л. 1–2.

[с. 130]

---

- <sup>25</sup> Овчинников Р. В. Следствие и суд над Е. И. Пугачёвым и его сподвижниками. М., 1995. С. 75–78, 100, 109, 127; Емельян Пугачёв на следствии. С. 141–143, 222–226, 365–366, прим. 79, 81, 86, 96; Мавродин В. В. Указ. соч. С. 397.
- <sup>26</sup> Мордовцев Д. Л. Указ. соч. С. 317.
- <sup>27</sup> Мельников П. И. Указ. соч. С. 63.
- <sup>28</sup> РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Ед. хр. 2744. Л. 31 об., 280 об., 294–294 об.
- <sup>29</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 554. Л. 4, 7 об.
- <sup>30</sup> РГАДА. Ф. 349. Оп. 2. Ед. хр. 7086. Л. 37, 39–40, 150, 203 об. – 204, 478–478 об.
- <sup>31</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 402. Л. 9–10, 23, 34 об. – 35, 39 об. – 40 об., 46, 73, 87 об., 96–96 об., 106.
- <sup>32</sup> РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Ед. хр. 2046. Л. 90 об.; Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 408. Л. 13, 45 об.
- <sup>33</sup> Мордовцев Д. Л. Указ. соч. С. 87; Дубровин Н. Ф. Пугачёв и его сообщники. С. 107.
- <sup>34</sup> Емельян Пугачёв на следствии. С. 80, 83, 88, 169, 185–186, 218; Чистов К. В. Указ. соч. С. 168; Мавродин В. В. Указ. соч. С. 432, 483–484.
- <sup>35</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 536. Л. 12–13, 16–16 об.; Мнимый сын Голштинского принца... С. 316, 318.
- <sup>36</sup> Дубровин Н. Ф. Наши мистики-сектанты... С. 18, 35–38; Мельников П. И. Указ. соч. Отд. 3. С. 185–187.
- <sup>37</sup> РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Ед. хр. 2455. Л. 26 об.; Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 529. Л. 132 об. – 133, 134.
- <sup>38</sup> РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Ед. хр. 2744. Л. 1 об. – 2, 5 об.
- <sup>39</sup> Чистов К. В. Указ. соч. С. 167; Мавродин В. В. Указ. соч. С. 462; Емельян Пугачёв на следствии. С. 100; Дубровин Н. Ф. Наши мистики-сектанты... С. 35, 38; Мельников П. И. Указ. соч. Отд. 3. С. 43–46.
- <sup>40</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 403. Л. 17 об.
- <sup>41</sup> РГАДА. Ф. 349. Оп. 2. Ед. хр. 7199. Л. 2 об., 3 об., 4 об.
- <sup>42</sup> РГАДА. Ф. 349. Оп. 2. Ед. хр. 7086. Л. 204, 329.
- <sup>43</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 553. Л. 1 об., 13 об., 28–28 об.

---

<sup>44</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 554. Л. 6–6 об., 13–13 об.; Мельников П. И. Указ. соч. Отд. 3. С. 20–21.

<sup>45</sup> РГАДА. Ф. 7. Оп. 2. Ед. хр. 3302. Л. 4.

<sup>46</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 537. Л. 88.

<sup>47</sup> РГАДА. Ф. 6. Оп. 1. Ед. хр. 528. Л. 7, 16; Ед. хр. 542. Л. 13 об., 21, 74, 75.

\* Работа выполнена при финансовой поддержке Московского общественного научного фонда в рамках программы «Российские общественные науки: новая перспектива», грант № 062 – история, 1998 г.